

## VAN DER GUCHT Jaak

---

**From:** Jaak Van Der Gucht <jaakvandergucht@skynet.be>  
**Sent:** donderdag 26 januari 2017 11:15  
**To:** Johan.VanOvertveldt@kcfm.be  
**Cc:** 'Erik Monard'; tom.franck@kcfm.be  
**Subject:** Uw mail van 19 januari 2017

Mijnheer de Minister,

Ik dank uw voor uw lang verwachte antwoord, na inderdaad mijn verschillende eigen mails maar vooral ook na het onderhoud van 25 oktober 2016 welke wij samen hebben gehad, in aanwezigheid van uw kabinetsmedewerker en mijn advocaat.

U sluit uw mail af met zogenaamde hoogachting voor mijn persoon. In eigen naam, in die van de meer dan honderd aandeelhouders welke ik vertegenwoordig en ongetwijfeld ook in die van elk van de tienduizenden andere aandeelhouders van de NBB stel ik hier echter dat u, door dergelijke positie in te nemen, blijk geeft van niets minder dan een duidelijke minachting voor:

- De rechten van de particuliere aandeelhouders van de Nationale Bank van België nv.  
Voor zowel hun onbetwistbaar recht op een transparante en waarheidsgetrouwe financiële communicatie vanwege de beursgenoteerde vennootschap waar zij de eigenaars van zijn, alsook voor hun onbetwistbare grondwettelijke eigendomsrechten (welke hier totaal genegeerd worden);
- De bestaande (nationale en internationale) wetgeving welke werd uitgewerkt ter bescherming van de kleine beleggers.

Ik heb u in het bezit gesteld van de briefwisseling met zowel het bestuur van de vennootschap zelf als met de toezichthouder het FSMA. In mijn brief (van 17/10/2016) aan de NBB werd een heel duidelijke en feitelijke synthese gemaakt van de aangeklaagde situatie, en heb ik u eveneens in kennis gebracht van de twee volgende uitwisselingen van standpunten. Er kan geen enkele twijfel resten omtrent de feitelijke waarheid en de grond van mijn klachten. In mijn communicatie met de Voorzitter van het FSMA werd gewezen op haar onmiskenbare verantwoordelijkheid in deze zaak. Er op toezien dat beursgenoteerde vennootschappen ten allen tijde nauwgezette, correcte en volledige informatie verstrekken ten behoeve van de aandeelhouders (en van elke andere stakeholder) behoort tot één van de belangrijkste opdrachten welke het (voort)bestaan van deze instelling kan verantwoorden.

U zal er zeker ook rekening mee houden dat de Nationale Bank van België nv zelf ook de toezichthouder is over onze Belgische banken en verzekeringen, en in die hoedanigheid een echt belangrijke voorbeeldfunctie te vervullen heeft.

De reden waarom ik mij in deze zaak tot u richt is meervoudig:

- U maakt, als Minister van Financiën, deel uit van de Regering en bent op die manier de aan te spreken persoon om het bestuur van de vennootschap NBB ter verantwoording te roepen.  
De Belgische Staat is de meerderheidsaandeelhouder van de NBB (50 % van de aandelen), u heeft een vertegenwoordiger in deze vennootschap, u duidt verschillende leden van de Regentraad aan. Gezien de belangen van de vennootschap hier duidelijk worden geschaad en er zich (met mogelijke verdere gerechtelijke procedures o.a.) verdere enorme schade aandient, is uw dringende tussenkomst evident;
- U bent de bevoegde Minister die er moet op toezien dat de toezichthouder FSMA zijn opdrachten naar behoren vervult.  
De (financiële) gevolgen van een nalatige en slechte werking van deze instelling kunnen immers enorm zijn. Verschillende dossiers uit het verleden, waarvan de gevolgen nu nog altijd niet weggewerkt of opgelost zijn, tonen dit overduidelijk aan;
- U maakt deel uit van de belangrijkste partij van ons land, partij welke zich bovendien als enige in "het dossier NBB" nog geen enkel verwijt te maken heeft.  
De aangeklaagde feiten zijn het gevolg van een belangrijke historische fout (gemaakt in 1989), en van het door de opeenvolgende regeringen tegen beter weten in blijven volharden in het kwaad. Uw partij heeft een verkiezing gewonnen met "Verandering" als credo, een reden op zichzelf dus om u aan te spreken. Met uw ingenomen standpunt bewijst u nu één en ander, en stelt u uw partij op gelijke voet van de andere;

- Als econoom, auteur van boeken welke centrale banken als onderwerp hebben, gewezen hoofdredacteur van een financieel tijdschrift ook, weet u als geen ander hoe de vork hier echt aan de steel zit. Waar het bij deze zaak aangaande de NBB meer dan grondig fout zit. Hiermee rekening gehouden is uw “als ik goed geïnformeerd ben” een echt misplaatste opmerking;

De “vragen van de aandeelhouders welke werden verworpen”, Mijnheer de Minister, doen hier eigenlijk absoluut niets ter zake. Het bestaan van een lange voorgeschiedenis van gerechtelijke procedures spreekt hier bovendien echt niet in het voordeel van de NBB, noch van de Belgische Staat. En al zeker niet wanneer men in aanmerking neemt dat de NBB in haar bestaansgeschiedenis (bij herhaling!) haar balansen langdurig heeft vervalst, onderwerp is geweest van belangrijke (boekhoudkundige, financiële en andere) schandalen!

Mijn vragen, onderwerp van een gerechtelijke procedure welke er nooit had mogen komen, hebben een totaal verschillend voorwerp en betrachten niets meer maar ook niets minder dan een duidelijke, consequente en volledige financiële communicatie vanwege de vennootschap. In beeld gebracht via een correcte balans ook, welke een waarheidsgetrouw beeld geeft over het vermogen van de vennootschap en de uiteindelijke eigendomsrechten van de eigenaars van de NBB. Zoals eerder gesteld: **ik dring hier aan op het halen van een onbetwistbaar basisrecht van ELKE aandeelhouder, van ELKE beursgenoteerde vennootschap.**

**Uw verantwoordelijkheden hierin zijn duidelijk, Mijnheer de Minister: het bestuur van de beursgenoteerde vennootschap NBB moet de bestaande wetgeving respecteren** (wat deze informatieverplichtingen zijn). U moet deze verplichtingen onverkort doen naleven, ofwel door rechtstreeks aan te dringen bij de vennootschap zelf ofwel via het FSMA, de toezichthoudende instelling waarvoor u rechtstreekse verantwoordelijkheid draagt.

Op welke manier een rechter ooit over bepaalde betwistingen (soms technisch van aard) in een geschil tussen mezelf en het bestuur zal oordelen ontslaat u op geen enkele manier van deze verantwoordelijkheden!

De vennootschap verplichten om alle standpunten en argumenten welke zij ingenomen heeft, en welke zij nu verdedigt in de lopende (en ik neem aan ook in de komende) rechtszaak, op een duidelijke, transparante en vooral samenhangende wijze te communiceren brengt haar in overeenstemming met de geldende wetten en dient te worden beschouwd als schade beperkende/vermijdende maatregelen. **Aandeelhouders verhandelen hun aandelen immers op basis van de informatie welke het bestuur hen ter beschikking stelt**, en dit kan een enorm juridisch belang hebben. Om te vermijden dat er enorme schadeclaims volgen kan het bestuur beter absolute duidelijkheid brengen over (minstens) volgende concrete punten:

- Behoren de goudmeerwaarden, gerealiseerd (ongeacht onder welke eventueel van toepassing zijnde - actueel geldende - bepaling van haar Organieke Wet ) of niet gerealiseerd, tot het eigen vermogen van de vennootschap of niet (dus tot haar vreemd vermogen)?
- In eerdere “gewonnen” rechtszaken werden de standpunten verdedigd dat de goudvoorraad en zijn meerwaarden “eigenlijk” de Belgische Staat toebehoren, en werd dit op een bepaalde manier in vonnissen en persberichten overgenomen. In een recente procedure zijn deze zelfde activa de eigendom van de vennootschap zelf geworden, en komen de meerwaarden de vennootschap zelf toe? Zijn deze actuele standpunten in overeenstemming met de ingrepen door de Wetgever (Wet van 2 augustus 2002), waarin men nadrukkelijk stelt dat “de officiële externe reserves” aan de Belgische Staat toebehoren? Standpunt welke de NBB heel graag overneemt in haar communicatie en jaarverslag?
- Op welke actueel geldende wettelijke bepalingen baseert het bestuur zich om – tot op vandaag – te stellen dat de (particuliere) aandeelhouders op geen enkele manier noch moment eigendomsrechten kunnen laten gelden op die goudmeerwaarden? Dat deze onttrokken zouden zijn aan de bepalingen van het Artikel 4 van de Statuten?

Omdat deze deel uitmaken van het vreemd vermogen? Wat onderscheidt dit deel van het eigen vermogen van de andere componenten van het eigen vermogen, die allemaal wel de aandeelhouders toekomen (zoals de resultaten op de deviezenvoorraad)? Hoe doorstaat deze stelling de vergelijking met de manier waarop andere vergelijkbare nationale centrale banken (net zoals de NBB leden van het ESCB) omgaan met deze meerwaarden op hun goudactiva, en de verhouding hierbij ten overstaan van hun aandeelhouders?

- Op de laatste algemene vergadering werd aan de aandeelhouders gesteld dat goudmeerwaarden, gerealiseerd zonder dat het Artikel 30 van de Organieke Wet noch het Artikel 55 van de Statuten van toepassing zouden zijn, gewoon via de resultatenrekening worden verwerkt. En de aandeelhouders dus wel

zouden toekomen, net zoals eventuele minwaarden op die goudvoorraad! Ook deze informatie is niet in de jaarverslagen noch andere communicatie opgenomen, en is bovendien in totale tegenstelling met de rest van haar communicatie inzake de goudmeerwaarden;

- Verschillende andere tekortkomingen, waaronder de correcte opstelling van de balans.

Het moet duidelijk zijn dat de “gewonnen rechtszaken” in niets hebben bijgedragen tot de transparantie en éénduidigheid in de communicatie, toch? De hiervoor beschreven en aangeklaagde onzekerheid, en zelfs totale tegenstelling, betreft miljarden euro’s. Bent u zelf ervan overtuigd dat de eigenaars van de vennootschap en de markt hier correct en volledig worden geïnformeerd?

Ter illustratie ook: recent werd de beursgenoteerde vennootschap Thrombogenics door het FSMA veroordeeld tot het betalen van een boete (250.000,00 euro), dit omdat zij het afspringen van een mogelijk samenwerkingsakkoord niet tijdig had gemeld. De aandeelhouders zouden door deze nalatigheid ernstig nadeel kunnen hebben geleden. Dergelijke inbreuk, gerelateerd tot het toelaten van een totale onduidelijkheid en zelfs tegenstrijdigheid en misleiding omtrent het statuut van miljarden euro’s al dan niet eigen vermogen van de NBB, moeten duidelijk maken dat de toezichthouder die de NBB is hier echt niet langer de vrije hand mag krijgen! **Men kan niet met twee maten en gewichten werken voor de genoteerde vennootschappen, dit maakt dat de toezichthouder en Wetgever op termijn onvermijdelijk elke (noodzakelijke) autoriteit gaan verliezen!**

Mijn overtuiging in deze betwisting met het bestuur van de NBB is gekend, en bovendien onweerlegbaar correct. Die feiten zijn immers duidelijk en uitgebreid beschreven in onze monetaire geschiedenis, elkeen die intellectueel eerlijk is moet deze altijd onderschrijven. Met uw sneer dat eerdere zaken altijd werden “gewonnen” door de NBB, en door “er de voorkeur aan te geven de uitspraken in de procedures te willen afwachten” toont u zich in ieder geval intellectueel oneerlijk, en gezien uw functie ook onverantwoordelijk.

U kiest de verkeerde kant en schaaft zich in de rij van bedriegers en machtigen die onze (monetaire) geschiedenis willen herschrijven. Dat is allerminst de verandering welke uw partij laat uitschijnen te willen brengen (durf ik te hopen), het is veeleer een belangrijke bijdrage tot het realiseren van de republiek. Mocht dit herschrijven van onze geschiedenis lukken: een bananenrepubliek.

Ik kan uw afwachtende en onverantwoordelijke houding dus allerminst aanvaarden, Mijnheer de Minister. Ik zie mij dan ook genooddaakt om de Voorzitter en alle leden van het Parlement, welke zich net als u vertegenwoordigers van het volk noemen, aan te schrijven en hen te informeren omtrent deze zaak. Na dossiers als Lernout & Hauspie, Lehman Brothers en Arco zien zij ongetwijfeld wel het belang in van onze Wetgeving, en van de nauwgezette toepassing ervan.

De inzet is duidelijk:

- Gelden de wetten enkel voor de anderen, niet voor die gevallen waarin De Staat belangen heeft, welke De Staat zelf treffen?
- Door deze houding eventueel toe te passen: creëert men hier geen belangrijke precedentes, geeft men niet een heel slecht voorbeeld? Welke vele andere vennootschappen (en burgers) er toe kan aanzetten het ook niet langer zo nauw te nemen met deze (en andere) wetgeving? Waarom zou ik, als zaakvoerder van enkele vennootschappen, balansen moeten opmaken en neerleggen welke heel nauwgezet voldoen aan alle geldende boekhoudnormen? Het eigen vermogen en winsten correct in beeld brengen (en laten belasten), als een toezichthouder (NBB) met De Staat als meerderheidsaandeelhouder zelf een dergelijk voorbeeld geeft?

Deze heel belangrijke vragen legt u in ieder geval naast zich neer. Ook als burger van dit land hoop ik dat het Parlement dit voorbeeld niet zal volgen, en passend zal tussenkomen.

Groeten,

Jaak Van Der Gucht