

DIRK VANDORMAEL SASSTRAAT 2, HASSELT
LEO DAENEN BOTERMIJN 3, BERINGEN
LUC ROPPE BOTERMIJN 3, BERINGEN
BART VYT WEG NAAR AS 3B, GENK

KANDIDAAT-GERECHTSDEURWAARDERS
MICHAEL DRIESKENS
BERT VANDEBERGH
KRISTEL VANLOMMEL



OMERUS
GERECHTSDEURWAARDERS
ARRONDISSEMENT LIMBURG

SASSTRAAT 2 – 3500 HASSELT
CVBA OMERUS
KBO: 0 845.894.537 BTW: BE 0 845.894.537

CENTRALE ADMINISTRATIE:
SASSTRAAT 2 – 3500 HASSELT

OPENINGSUREN KANTOREN:
09:00 -12:00 EN NA AFSpraak

E-MAIL : INFO@OMERUS.BE
☎ : 011/ 24 44 10 📠 : 011/ 24 44 19

KBC DERDEN : BE27 7350 3135 8973
BIC KREDBEBB

TE REGISTREREN

Dossier: B 1901234 - LD



Dirk VANDORMAEL Sasstraat 2, HASSELT
Leo DAENEN Boter mijn 3, BERINGEN
Luc ROPPE Boter mijn 3, BERINGEN
Bart VYT Weg naar As 38, GENK

KANDIDAAT-GERECHTSDEURWAARDERS
Michael DRIESKENS
Bert VANDEBERGH
Kristel VANLOMMEL


OMERUS
GERECHTSDEURWAARDERS
Arrondissement Limburg
Sasstraat 2 - 3500 HASSELT
CVBA OMERUS
KBO: 0 845.894.537 BTW: BE 0 845.894.537

ORIGINEEL
ORIGINAL

796

CENTRALE ADMINISTRATIE:
Sasstraat 2 - 3500 Hasselt

OPENINGSUREN KANTOREN:
09:00 - 12:00 en na afspraak

E-mail : info@merus.be
☎ : 011/24 44 10 ☎ : 011/24 44 19
KBC der den : BE27 7350 3135 8973
BIC KREDBEBB

Dossier: B 1901234 - LD

TE REGISTREREN

1580-18
Ann VERREZEN
Gerechtsdeurwaarder - Huissier de Justice
Lindestraat, 16
1785 MERCHTEM
Tel: 02/461.14.24 - Fax: 02/461.14.25
e-mail: info@verrezenann.be
3e rek/compte tiers: BE97-0016-5147-8449

+1901234-707+

DAGVAARDING

Het jaar 2019, op **ZEVEN EN TWINTIG MAART**

Op verzoek van :

Van der Gucht Jaak, RRN 62.01.21-187.07, zonder gekend beroep, geboren op 21/01/1962,
wonende te 9420 ERPE-MERE, Dries 39

Bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Erik Monard en mr. Yasmina Elbi, voor de
advocatenvennootschap Monard Law, met kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur
Roppesingel 131.

Heb ik ondergetekende,

Ann VERREZEN, Gerechtsdeurwaarder
verblijvende te MERCHTEM
Lindestraat, 16

Jelis DE RIJCK, plaatsvervangend
gerechtsdeurwaarder in vervanging van (V.G)

GEDAGVAARD :

NATIONALE BANK VAN BELGIË NV, KBO nr. 0203.201.340, met zetel gevestigd te 1000 BRUSSEL
1, De Berlaimontlaan 14

Alwaar ik het afschrift van onderhavig exploit heb kunnen ter hand stellen
overeenkomstig de art. 33 tot 35 van het Gerechtelijk Wetboek

zodat ik het afschrift waarvoor niet werd getekend voor ontvangst
..... heb achtergelaten conform art. 38 § 1 van het Gerechtelijk
Wetboek.

Om te verschijnen op **VRIJDAG VIJF APRIL 2019 om NEGEN UUR** in de voormiddag voor de
EERSTE KAMER van de Nederlandstalige **ONDERNEMINGSRECHTBANK** te BRUSSEL,
zetelende in de gewone gehoorzaal, Zaal A te 1000 BRUSSEL, Waterloolaan 70,

TENEINDE,

01 Verzoeker is aandeelhouder van de Nationale Bank van België (hierna verkort "NBB") en bezit heden 140 aandelen in gedaagde.

02 De NBB werd reeds in 1850 opgericht als naamloze vennootschap. Pas in 1948 heeft de Belgische Staat besloten toe te treden tot het kapitaal van de vennootschap via de wet van 28 juli 1948.¹ Mede ingevolge haar aandeelhouderschap, heeft de Belgische Staat telkens opnieuw teruggegrepen naar wetgeving om ingrijpende wijzigingen volgens haar wens aan te brengen in de structuur van de NBB. Aldus heeft de Belgische Staat vermeden te moeten overgaan tot nationalisatie van de NBB, waarbij de aandeelhouders in kwestie op een correcte wijze zouden worden vergoed.

Dit heeft ertoe geleid dat de NBB thans een bijzondere plaats inneemt in het Belgische juridische stelsel en op grond van artikel 141 §1 van de wet van 2 augustus 2002², gecombineerd met de verschillende wetgevende ingrepen, over andere organen beschikt dan elke andere naamloze vennootschap in België. Conform art. 17 van de Wet van 22 februari 1998³ betreffen de organen van de NBB onder meer de Gouverneur, het Directiecomité, de Regentenraad en het College van censoren. Meer zelfs, de algemene vergadering van aandeelhouders van de NBB wordt niet beschouwd als een orgaan van de NBB in strikte zin.

03 De Regentenraad wijzigt de statuten van de NBB om deze in overeenstemming te brengen met de Organieke wet en met de voor België geldende internationale verplichtingen. Zodoende is het vaststaande praktijk dat de Regentenraad meent over alle vrijheid en macht te beschikken om het eigen vermogen van de vennootschap en haar eigenaars te bestemmen naar de Staat. De Regentenraad oefent dus ogenschijnlijk een onbeperkte bevoegdheid uit tot het bepalen van bijkomende regels waaraan de NBB en aldus de Regentenraad zelf zich dient te conformeren met betrekking tot de rekeningen van de NBB.⁴ Het is de **Regentenraad** – bestaande uit de Gouverneur, de directeurs (vijf) en regenten (tien) – die de uitgavenbegroting alsook de jaarrekening goedkeurt en definitief over de winstverdeling beslist die door het Directiecomité wordt voorgesteld.⁵

04 Verzoeker stelde in het verleden reeds meermaals, en nog steeds telkens weer, vast dat de NBB zich van de wetgeving bedient naar eigen goeddunken. In antwoord op de vraagstelling aan de vroegere Minister van Financiën Koen Geens aangaande de controle over gedaagde, antwoordt de Minister dat gedaagde onderworpen is aan het toezicht van de FSMA, en dat er geen anomalieën werden vastgesteld.

"Ten slotte is het zo dat de NBB, zoals elke beursgenoteerde onderneming, onderworpen is aan het toezicht van de FSMA."(brief dd. 30 september 2013 vanwege toenmalig Minister van Financiën Koen Geens) **(stuk 1)**

Anderzijds houdt het FSMA in haar brief van 12 februari 2019 dan weer voor dat ze geen controlebevoegdheid heeft met betrekking tot de periodieke informatie van gedaagde. **(stuk 2)**

¹ Wet van 28 juli 1948 betreffende het bedrijf, de inrichting en de bevoegdheid van de NBB.

² Wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten BS 4 september 2002.

³ Wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, BS 28 maart 1998. (Hierna: Organieke Wet)

⁴ Art. 33 Organieke Wet.

⁵ Artt. 20 en 32 Organieke Wet.

"[...] is de FSMA niet bevoegd voor controle op de periodieke informatie van de Nationale Bank van België op grond van artikel 18, §1, 1° van het Koninklijk Besluit betreffende de verplichtingen van emittenten van financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt."

Verzoeker vecht in een andere procedure aanhangig voor het Hof van Beroep te Brussel de juistheid aan van de jaarrekeningen betreffende boekjaar 2012, 2013 en 2014 op basis van de vaststelling dat het eigen vermogen op onjuiste wijze wordt weergegeven. Aldus worden de onbeschikbare reserves ten onrechte onder de balansrubriek "Overige passiva" geboekt, terwijl het kennelijk een balansrubriek is, die onder het eigen vermogen ressorteert. De impact hiervan betreft 298,8 miljoen EUR.

- 05 Eenzelfde vaststelling is dat gedaagde zich buiten het wettelijk kader begeeft naar aanleiding van de genderquota. Art. 518bis W. Venn. stelt een genderquota in op het niveau van de raad van bestuur van effectengenoteerde naamloze vennootschappen, waarbij één derde van de leden van de raden van bestuur van het andere geslacht moet zijn dan de overige leden, stellende dat:

*"§ 1. In vennootschappen waarvan de effecten zijn toegelaten tot de verhandeling op een in artikel 4 bedoelde gereguleerde markt is **ten minste één derde van de leden van de raad van bestuur van een ander geslacht** dan dat van de overige leden. Voor de toepassing van deze bepaling wordt het vereiste minimumaantal van die leden van een ander geslacht afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele getal."* (eigen benadrukking)

- 06 Verzoeker heeft vastgesteld dat de samenstelling van de Regentenraad alsook van het Directiecomité manifest niet voldoet aan de vereisten van art. 518bis W. Venn.

- 07 Bij schrijven dd. 26.12.2018 stelt verzoeker gedaagde in gebreke betreffende de aanvullende toepassing van het Wetboek van Vennootschappen op het statuut van de Nationale Bank, met in het bijzonder de toepassing van art. 518bis Wetboek van Vennootschappen op de samenstelling van de Regentenraad alsook van het Directiecomité. Verzoeker benadrukt hierbij de juridische gevolgen van voormelde onwettige samengestelde organen met betrekking tot de niet-rechtsgeldigheid van de besluitvorming van gedaagde. **(stuk 3)**

"Bij deze wenst hij formeel vast te stellen dat de samenstelling van de Regentenraad alsook van het Directiecomité niet voldoet aan artikel 518bis W.Venn. [...]"

De onwettigheid van de samenstelling van de organen heeft een meervoudig gevolg:

1. *De rechtsgeldigheid van de genomen besluiten is aangetast sedert 1 januari 2017, datum van inwerkingtreding van de wet*
2. *Verantwoordelijkheid van de regenten en directieleden*
3. *Niet-rechtsgeldigheid van de besluitvorming met betrekking tot de uitkeringen aan de Regenten en directeurs in het bijzonder.*

Gelieve huidig schrijven als officiële ingebrekestelling te aanzien. Wij verzoeken u ook om ons vóór 10 januari 2019 te bevestigen dat u een afschrift van dit schrijven aan de Regenten en directieleden heeft bezorgd."

08 Middels schrijven dd. 9 januari 2019 vanwege gedaagde aan verzoeker wordt de toepassing van art. 518bis W. Venn. op de NBB betwist, waarbij gedaagde zich meent te kunnen beroepen op art. 2 Organieke Wet om de toepassing van art. 518bis W. Venn. op de organen van de NBB formeel te contesteren. (stuk 4)

"U verdedigt hierin de stelling dat artikel 518bis W. Venn. van toepassing zou zijn op bepaalde organen van de Bank. Wij ondersteunen deze stelling niet. In dat kader wil ik u nogmaals wijzen op artikel 2 van de organieke wet van de Bank. Krachtens deze bepalingen zijn de bepalingen betreffende naamloze vennootschappen weliswaar aanvullend van toepassing op de Bank, maar enkel voor aangelegenheden die niet worden geregeld door het eigen sui generis rechtskader en voor zover deze gemeenrechtelijke bepalingen niet strijdig zijn met dit eigen rechtskader."

09 Overigens toont gedaagde heden het kennelijk schuldinzicht, gelet op het wetsvoorstel van huidig Minister van Financiën Alexander De Croo, daterend na vermelde ingebrekestelling dd. 26 december 2018 vanwege verzoeker.

1. IN RECHTE

2.1 De principiële toepassing van art. 518 W. Venn. op de Regentenraad

10 Teneinde de adequate vertegenwoordiging van verschillende genders te garanderen in de raad van bestuur van in het bijzonder naamloze vennootschappen⁶, verplicht art. 518bis W. Venn.⁷ vennootschappen waarvan de effecten zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt in de zin van art. 4 W. Venn. tot de vertegenwoordiging van het ander geslacht van minstens één derde van de leden van de raad van bestuur.

*"§ 1. In vennootschappen waarvan de effecten zijn toegelaten tot de verhandeling op een in artikel 4 bedoelde gereglementeerde markt is **ten minste één derde van de leden van de raad van bestuur van een ander geslacht** dan dat van de overige leden. Voor de toepassing van deze bepaling wordt het vereiste minimumaantal van die leden van een ander geslacht afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele getal.*

11 Om onderworpen te zijn aan de toepassing van art. 518bis W. Venn. dienen enerzijds de effecten van de NBB ter beurse genoteerd te zijn, en anderzijds de NBB onderworpen te zijn aan het Wetboek van Vennootschappen.

(i) Betreffende de kwalificatie van gedaagde als naamloze vennootschap

12 Alhoewel gedaagde geen gewone naamloze vennootschap is door de vaststelling van haar eigen wettelijk organiek statuut op grond van de wet van 22 februari 1998, heerst er over het beursgenoteerd karakter van de NBB heden geen twijfel. In het bijzonder, gelet op haar formele kwalificatie als naamloze vennootschap, waarbij de NBB zich in uitvoering van art. 1017 W. Venn. zowel in haar statuten in de uittreksels in het Belgisch Staatsblad als bij haar

⁶ P. BAERT, Commentaar bij art. 518bis W. Venn., OVV, afl. 47, 2016, 154.

⁷ Wet van 28 juli 2011 tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, het Wetboek van vennootschappen en de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij teneinde te garanderen dat vrouwen zitting hebben in de raad van bestuur van de autonome overheidsbedrijven, de genoteerde vennootschappen en de Nationale Loterij, BS 14 september 2011.

eigen identificatie als partij in een gerechtelijk procedure kenbaar maakt als naamloze vennootschap.⁸

Zo benadrukt de NBB in haar statuten de interne kwalificatie van haar juridische entiteit als naamloze vennootschap, met als gevolg de toepasselijkheid van art. 518bis W. Venn. op haar werking.

“Onverminderd het eerste en het tweede lid, is de Bank een naamloze vennootschap die een openbaar beroep op het spaarwezen doet of gedaan heeft.”⁹

(ii) Betreffende de toepasselijkheid van het Wetboek van Vennootschappen op gedaagde

- 13 Bovendien staat de aanvullende toepassing van het Wetboek van Vennootschappen op het statuut van de Nationale Bank vast. Art. 2 Organieke Wet verklaart de bepalingen betreffende de naamloze vennootschappen immers uitdrukkelijk van toepassing op de NBB, voor zover niet belemmerd door de primauteit van de statuten:

“De Nationale Bank van België, in het Frans « Banque Nationale de Belgique », in het Duits « Belgische Nationalbank », ingesteld bij de wet van 5 mei 1850, maakt integrerend deel uit van het Europees stelsel van centrale banken, hierna ESCB genoemd, waarvan de statuten werden vastgelegd in het desbetreffend Protocol gehecht aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

Daarenboven gelden voor de Bank deze wet, haar eigen statuten en, aanvullend, de bepalingen betreffende de naamloze vennootschappen.”
(eigen benadrukking)

T. COEN stelt dat het doel van dergelijke verwijzingsregel in het organiek statuut van bijna elke overheidsrechtspersoon kan worden teruggevonden en het essentieel doel heeft eventuele lacunes in het organiek statuut op te vullen door het privaatrechtelijk rechtspersonenrecht.¹⁰

Voornoemd art. 2 werd eveneens bij artikel 141, §1 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten¹¹ verduidelijkt als volgt:

*“De bepalingen betreffende de naamloze vennootschappen zijn **slechts van toepassing** op de Nationale Bank van België:*

1° voor de aangelegenheden die niet worden geregeld door de bepalingen van titel VII van het derde deel van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap en van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank, noch door

⁸ Art. 1 van de Statuten van de Nationale Bank van België, zoals gewijzigd door de Regentenraad van 14 januari 2015 en goedgekeurd bij koninklijk besluit van 10 maart 2015.

⁹ Art. 1 van de Statuten van de Nationale Bank van België, zoals gewijzigd door de Regentenraad van 14 januari 2015 en goedgekeurd bij koninklijk besluit van 10 maart 2015.

¹⁰ T. COEN, Het geslacht der engelen: over de toepassing van art. 518bis W. Venn. op het directiecomité en de regentenraad van de NBB, online publicatie via <https://corporatelifinancelab.org/2018/11/19/het-geslacht-der-engelen-over-de-toepassing-van-art-518bis-w-venn-op-het-directiecomite-en-of-de-regentenraad-van-de-nbb/>; T. COEN en M. WYCKAERT, Time's up: vertegenwoordiging van beide geslachten in de raad van bestuur is een feit, TRV-RPS 2017, 1027-1040.

¹¹ B.S. 4 september 2002.

voornoemde wet van 22 februari 1998 of de statuten van de Nationale Bank van België; en

2° voor zover zij niet strijdig zijn met de bepalingen bedoeld in 1°." (eigen benadrukking)

Uit de uitdrukkelijke verwijzing in de parlementaire voorbereiding van art. 518bis W. Venn. naar de toepassing op de leden van enerzijds de raden van bestuur en de directiecomités van de overheidsbedrijven en anderzijds de raden van bestuur van de beursgenoteerde vennootschappen vloeit geenszins enige uitzondering voort voor gedaagde. Bovendien benadrukt de wetgever de verantwoording van de ratio inzake de toepassing van art. 518bis W. Venn. betreffende zowel overheidsbedrijven als beursgenoteerde vennootschappen als volgt te motiveren:

*"Het gewettigd is die maatregel te doen gelden voor de overheidsbedrijven, die gelet op hun hoedanigheid zoveel mogelijk de samenstelling van onze samenleving moeten weergeven. Het is van cruciaal belang de overheidssector om te vormen tot een proeftuin voor loongelijkheid. De vertegenwoordiging van vrouwen binnen de directieteams van de **genoteerde vennootschappen** is dan weer gerechtvaardigd omdat die ondernemingen een openbaar beroep op spaargeld doen."*¹² (eigen benadrukking)

Bovendien onderstreept de parlementaire voorbereiding van art. 518bis W. Venn. dat:

*"de uitbreiding van de vertegenwoordiging van vrouwen **in de leidinggevende functies van de grootste economische ondernemingen van ons land** misschien een antwoord kan bieden op het nog steeds bestaande loonverschil tussen vrouwen en mannen. Hoe ruimer de vrouwen zullen participeren aan de arbeidsmarkt alsmede aan het beheer van en de leiding over de ondernemingen, hoe dichter hun bezoldigingen die van de mannen zullen benaderen."*¹³ (eigen benadrukking)

14 Aldus staat de principiële toepassing van art. 518bis W. Venn op de organen van de NBB vast, aangezien noch de Organieke Wet noch de statuten van gedaagde de aanwezigheid van zowel mannen als vrouwen in de bestuursorganen van de gedaagde regelen.

15 Ten overvloede, kan terzake geciteerd worden uit de voorbereidende werken. De voorbereidende werken hebben in het verleden al aangegeven dat:

"[h]et orgaan van de Nationale Bank dat het merendeel van de bevoegdheden van de raad van bestuur van een gewone naamloze vennootschap uitoefent [...] het Directiecomité [is]. Aanvullend toepasselijke bepalingen betreffende de naamloze vennootschappen die betrekking hebben op de raad van bestuur, dienen, in het geval van de Nationale Bank, dan ook in de regel te worden toegepast op het Directiecomité van de Nationale Bank" (DOC 521471/001, p.25)"

¹² Parl. St. 0211/001, inzake het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen, teneinde te garanderen dat vrouwen zitting hebben in de beslissingsorganen van de autonome overheidsbedrijven en de genoteerde vennootschappen.

¹³ Parl. St. 0211/001 inzake het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen, teneinde te garanderen dat vrouwen zitting hebben in de beslissingsorganen van de autonome overheidsbedrijven en de genoteerde vennootschappen.

Per analogiam is art. 518bis W. Venn. tevens van toepassing op de Regentenraad zo de leden van de Regentenraad rechtstreeks door de algemene vergadering benoemd worden.

16 In overeenstemming met art. 19(1) Organieke Wet telt het Directiecomité van gedaagde heden zes [6] leden, met name¹⁴:

1. Dhr. Pierre WUNSCH
2. Dhr. Jean HILGERS
3. Dhr. Vincent MAGNEE
4. Dhr. Tom DECHAENE
5. Dhr. Tim HERMANS
6. Dhr. Steven VANACKERE

Niettemin vereist art. 518bis W. Venn. echter de vertegenwoordiging van minstens één derde van het Directiecomité van het overige geslacht, met als gevolg dat het Directiecomité minstens twee [2] vrouwelijke leden dient te tellen.

17 Daarenboven geldt het principe vervat in art. 518bis W. Venn. tevens voor de Regentenraad, dat met zijn zestien [16] leden, - zijnde de Gouverneur, vijf [5] directeurs en tien [10] regenten¹⁵ - waaronder enkel één [1] vrouwelijk lid, te weten regente Fabienne BISTER derhalve ontegenzeggelijk niet voldoet aan de vereisten van art. 518bis W. Venn.

2.2 Het lot van de onwettige samenstelling van de organen van de Nationale Bank van België

18 Aan de ongeldige samenstelling van het Directiecomité en de Regentenraad zijn drie sancties gekoppeld:

- i. de aantasting van de rechtsgeldigheid van de genomen besluiten sedert 1 januari 2017, in het bijzonder betreffende de besluitvorming aangaande de winstuitkeringen van gedaagde;
- ii. de nietigheid van de (her-)benoemingen binnen de interne organisatiestructuur van gedaagde sedert 1 januari 2017, *i.e.* datum van inwerkingtreding van art. 518bis W. Venn. strijdig met het wettelijk genderquotum van art. 518bis §1 W. Venn.;
- iii. de schorsing van alle voordelen - van financiële of andere aard - verbonden aan de bestuursmandaten.

2.2.1 De aantasting van de rechtsgeldigheid van de genomen besluiten sedert 1 januari 2017, in het bijzonder de besluitvorming aangaande de winstuitkeringen

19 Het staat vast dat de schending van art. 518bis W. Venn. op grond van art. 64, 1^o W. Venn. leidt tot de nietigheid van alle besluiten van de raad van bestuur van gedaagde, zijnde de Regentenraad die sinds 1 januari 2017, *i.e.* de datum van inwerkingtreding van art. 518 W. Venn. in strijd met de toepassing van het wettelijk vereiste genderquota hebben plaatsgevonden. De nietigheidsregeling van art. 64 W. Venn heeft een dwingend karakter,

¹⁴ Bron: <https://www.nbb.be/nl/over-de-nationale-bank/bestuur-en-toezicht/organen-van-de-bank/directiecomite>

¹⁵ Dhr. Marc LEEMANS, dhr. Pieter TIMMERMANS, dhr. Pieter VERHELST, dhr. Yves PRETE, dhr. Cedric FRERE, dhr. Eric MATHAY, dhr. Robert VERTENEUIL, dhr. Danny VAN ASSCHE, dhr. Edwin DE BOECK en mevr. Fabienne BISTER.

waardoor zowel statutaire als andere conventionele beperkingen op straffe van nietigheid uitgesloten zijn.¹⁶

- 20 Op grond van art. 64, 1° W. Venn. kan een besluit door de algemene vergadering nietig worden verklaard in de wettelijk voorgeschreven gevallen. Zo bepaalt art. 64, 1° W. Venn.:

“Een besluit van de algemene vergadering is nietig:

1° wegens enige onregelmatigheid naar de vorm waardoor het genomen besluit is aangetast, indien de eiser aantoonde dat de begane onregelmatigheid het genomen besluit heeft kunnen beïnvloeden.”

Het lot van de besluitvorming van de raad van bestuur ligt in het verlengde van dit van de algemene vergadering. De vaste rechtspraak bevestigt dat nietigheid van besluiten van de algemene vergadering, die net als de raad van bestuur een orgaan van de vennootschap is, op analoge wijze dient te worden toegepast op de nietigheid van bestuursbesluiten.¹⁷ Inzake de nietigheid van besluiten van de raad van bestuur stelt het Hof van Beroep te Antwerpen eveneens dat besluiten van het bestuursorgaan nietig verklaard kunnen worden indien zij genomen zijn in strijd met de wettelijke of statutaire bepalingen die de werking van dit orgaan regelen.¹⁸

Zo benadrukte de rechtbank van Koophandel te Antwerpen dat de mogelijkheid om als aandeelhouder een besluit van de algemene vergadering te laten nietig verklaren, wordt uitgehold indien het besluit van de raad van bestuur niet kan worden aangevochten.¹⁹

Bovendien benadrukken de parlementaire voorbereidingen van de Wet van 29 juni 1993 dat men wel degelijk kan overgaan tot vernietiging van de besluiten genomen door bestuursorganen.²⁰

- 21 Bijgevolg vordert, gelet op het feit dat art. 518bis W. Venn. de vormelijke werking van het bestuur van gedaagde op dwingende wijze regelt, verzoeker de door de Regentenraad genomen besluiten dd. 29.03.2017 en 28.03.2018 tot goedkeuring van de jaarrekening 2016 resp. 2017 nietig te verklaren.
- 22 Volgens art. 64 W. Venn. dient de eiser aan te tonen dat de begane onregelmatigheid de stemming of de beraadslaging heeft kunnen beïnvloeden, waarbij vaststaat dat bij afwezigheid van dit vormelijk gebrek het bestuursorgaan tot een ander besluit zou zijn kunnen komen.²¹ Bovendien kan een onregelmatig samengestelde raad van bestuur niet geldig besluiten indien wordt aangetoond dat in geval van regelmatige samenstelling de beslissing verschillend zou zijn geweest.²²
- 23 In het Cassatiearrest dd. 4 april 1975 benadrukt het Hof de toepassing van de appreciatieve opvatting van art. 64, lid 1 W. Venn., waarbij niet enkel dient te worden getoetst of de

¹⁶ B. Tilleman, Commentaar bij art. 64 W. Venn. in X., Vennootschappen en verenigingen. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Boek IV, Titel III, Hfdst. II. Regels van beraadslaging en sanctie, 1-32.; K. Byttebier en A. François, 'De nietigheidsregeling inzake besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouder revisited', *I&F* 2000, 184.

¹⁷ Kh. Dendermonde (2° k.) 27 september 2012.; Luik 18 mei 2004, TBH 2004, 1066-1068, noot L. VAN ELSEN; Luik 18 mei 2004, TRV 2004, 720-724, noot D. VAN GERVEN; Kh. Antwerpen 8 januari 2010, TRV 2010, 571-589, noot S. DE DIER; Kh. Dendermonde 10 september 2009, TRV 2010, 571-589, noot S. DE DIER.; Kh. Dendermonde, 10 september 2009, JDSC 2011, 154, noot M. COIPEL.

¹⁸ Antwerpen 2 maart 2006, T.R.V. 2007, 192, noot CLOTTENS.

¹⁹ Kh. Antwerpen 8 januari 2010, TRV 2010, 571-589.

²⁰ Parl. St. Kamer 1989-90, nr. 1214/1, 33; K. GEENS, M. WYCKAERT, De vennootschap – algemeen deel uit verenigingen en vennootschappen, Mechelen, Kluwer, 2011, 597.

²¹ Gent 18 april 2002, JDSC 2003, 241, noot M. CALUWAERTS.

²² Kh. Luik 3 mei 1996, J.L.M.B. 1996, 809.

betrokken vormelijke onregelmatigheden geleid heeft tot de uiteindelijke stemming, maar eveneens of het vormgebrek geleid heeft tot een **verandering binnen het stemgedrag**.²³

Zo stelde het Hof van Cassatie reeds in haar arrest dd. 4 april 1975 vast:

*"Indien een wederrechtelijk uitgesloten vergaderingsgerechtigde niet over voldoende stemkracht beschikt om een besluit te blokkeren, de rechter de ernst en het nieuw karakter van zijn voorstellen in aanmerking moet nemen, alsook zijn opmerkingen en de vermoedelijke overtuigingskracht hiervan op de besluitvorming."*²⁴

- 24 Ten overvloede, wat het criterium van de vaststelling van de beïnvloeding van de begane onregelmatigheid in het kader van de nietigverklaring in de zin van art. 64 W. Venn. betreft, werd het in de rechtspraak voldoende geacht rekening te houden met de (on)mogelijkheid voor de verhinderde – afwezige - aandeelhouder in de algemene vergadering om eventuele pertinente vragen te stellen om de genomen bestuursbesluiten te beïnvloeden.²⁵ Verder wordt op dezelfde wijze in aanmerking genomen dat het potentieel moreel belang van de uitgesloten vergaderingsgerechtigde zou voldoen om de meerderheidsbeslissing te wijzigen, ondanks het feit dat de betrokken uitgesloten vergaderingsgerechtigde strikt rekenkundig niet over voldoende stemkracht beschikte.²⁶

Hierbij leidt het geen twijfel dat de raad van bestuur immers niet tot haar besluitvorming komt louter op grond van de cijfermatige optelling van stemmen, doch "door debat en overleg".²⁷

- 25 Het staat onmiskenbaar vast dat de rechtsgeldige samenstelling van de Regentenraad conform art. 518bis W. Venn. – met inbegrip van de vertegenwoordiging van de vereiste deelname van tenminste vijf [5] vrouwelijke leden – over voldoende stemkracht zou hebben beschikt om de besluitvorming inzake de goedkeuring van de jaarrekeningen betreffende 2016²⁸ en 2017²⁹ te beïnvloeden, indien zij wel aan de Regentenraad hadden deelgenomen. Het staat ontegenzeggelijk vast dat met een andere samenstelling betrekking hebbende op niet minder dan één derde van de Regentenraad, te weten minstens 5 leden, de Regentenraad vermoedelijk tot een ander besluitvorming zou zijn kunnen komen. Aldus vordert verzoeker, ten gevolge van de wederrechtelijke uitsluiting uit de Regentenraad van enige vrouwelijke vertegenwoordiging in strijd met de dwingende bepaling van art. 518bis W. Venn., de nietigverklaring van de door de Regentenraad genomen besluiten dd. 29.03.2017 en 28.03.2018 tot goedkeuring van de jaarrekening 2016 resp. 2017.

²³ Cass. 4 april 1975, Arr.Cass. 1975, 842.

²⁴ Cass. 4 april 1975, Pas. 1975, I, 758, RW 1974-75, 2470, concl. Adv. Gen. F. Dumon, RCJB 1977, 551, noot J. HEENEN. Zie in dezelfde zin o.m.: Kh. Brussel 14 oktober 1932, RPS 1933, nr. 3301, 127; Kh. Kortrijk 11 oktober 1985, TRV 1989, 367; F. DE BAUW, *Les assemblées générales dans les sociétés anonymes*, 316, nr. 762. Cf. anders: Brussel 20 januari 1905, RPS 1907, nr. 1790, 124, JCB 1905, 386; Kh. Gent 18 oktober 1993, TGR 1994, nr. 1, 13.

²⁵ KG Kh. Brussel 6 november 1987, TRV 1988, 314, noot J. Ronse.

²⁶ Kh. Gent 3 januari 1957, RPS 1961, 238.

²⁷ B. Tilleman, Commentaar bij art. 64 W. Venn. in in X., *Vennootschappen en verenigingen. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Boek IV, Titel III, Hfdst. II. Regels van beraadslaging en sanctie, 1-32.

²⁸ Goedgekeurd door beslissing van de Regentenraad dd. 29 maart 2017.

²⁹ Goedgekeurd door beslissing van de Regentenraad dd. 28 maart 2018.

Bovendien is duidelijk dat het doel van het dwingende artikel 518bis W. Venn. onmiskenbaar geschonden wordt door de verdere instandhouding van de rechtsongeldige genomen besluiten sinds de inwerkingtreding van art. 518bis W. Venn, i.e. 1 januari 2017. De parlementaire voorbereidingen tonen immers aan dat art. 518bis W. Venn. als vormvereiste werd opgelegd om de vertegenwoordiging van de gendergelijkheid onder de vergaderingsgerechtigden te verzekeren.

"Dit wetsvoorstel strekt ertoe wettelijk te garanderen dat vrouwen zitting hebben in de raden van bestuur en de directieraden van de autonome overheidsbedrijven, alsook in de raden van bestuur van de genoteerde naamloze vennootschappen en commanditaire vennootschappen op aandelen."

26 Aldus vordert verzoeker de nietigverklaring van de goedkeuringsbesluiten van de Regentenraad van 29.03.2017 en 28.03.2018 tot goedkeuring van de jaarrekeningen betreffende het boekjaar 2016 resp. 2017.

2.2.2 Nietigheid van de benoemingen die de onwettige toestanden van gedaagde sinds 1 januari 2017 in stand houdt

27 Verder leidt de schending van art. 518bis W. Venn. tot de nietigheid van alle benoemingen en herbenoemingen die sinds 1 januari 2017, i.e. datum van inwerkingtreding in strijd met het wettelijk verplichte genderquota hebben plaatsgevonden in de interne organisatiestructuur van gedaagde.

28 Conform art. 18, 2bis, van de wet van 21 maart 1991 io. art. 8, § 1, 2de lid van de wet van 19 april 2002 io. artikel 518bis, §§2 en 4 W.Venn. zijn de eerstvolgende benoemingsbesluiten vanaf de datum van inwerkingtreding van art. 518bis W. Venn nietig, indien de raad van bestuur onvoldoende leden van het ene of het andere geslacht telt en de algemene vergadering deze onwettige toestand niet rechtzet door benoeming van een nieuwe bestuurder van het juiste geslacht.³⁰

Art. 518 §4 W. Venn. stelt:

"§ 4. Indien het in § 1 bepaalde vereiste minimumaantal bestuurders van een ander geslacht dan dat van de overige bestuurders niet is bereikt, is de eerstvolgende bestuurder die wordt benoemd van dat geslacht. Zo niet, is zijn benoeming nietig. Hetzelfde geldt indien een benoeming ertoe leidt dat het aantal van die bestuurders van een ander geslacht daalt tot onder dit vereiste minimumaantal."

29 Op het niveau van de Directiecomité betreft dit de hiernavolgende benoemingen:

- (i) de benoeming van het mandaat van de huidige Gouverneur, dhr. Pierre WUNSCH per Koninklijk Besluit van 2 juli 2017³¹;
- (ii) de herbenoeming van het mandaat van dhr. Jean HILGERS per Koninklijk besluit van 5 maart 2017³²; en
- (iii) de benoeming van het mandaat van dhr. Steven VANACKERE per Koninklijk Besluit van 6 december 2018³³.

³⁰ T. COEN en M. WYCKAERT, Time's up: vertegenwoordiging van beide geslachten in de raad van bestuur is een feit, TRV-RPS 2016, 1037.

³¹ BS 10 juli 2017.

³² BS 17 maart 2017.

³³ BS 24 december 2018.

30 Op het niveau van de Regentenraad gaat het hierbij tevens om de hiernavolgende regenten:

- (i) de benoeming van dhr. Yves PRETE sedert de beslissing van de algemene vergadering van 15 mei 2017;
- (ii) de benoeming van dhr. Cedric FRERE sedert de beslissing van de algemene vergadering van 22 mei 2018;
- (iii) de benoeming van dhr. Eric MATHAY sedert de beslissing van de algemene vergadering van 22 mei 2018;
- (iv) de benoeming van dhr. Robert VERTENEUIL sedert de beslissing van de algemene vergadering van 22 mei 2018;
- (v) de benoeming van dhr. Danny VAN ASSCHE sedert de beslissing van de algemene vergadering van 22 mei 2018; en
- (vi) de benoeming van dhr. Edwin DE BOECK sedert de beslissing van de algemene vergadering van 22 mei 2018.

31 Bijgevolg vordert verzoeker de nietigverklaring van de benoemingen die de onwettige en voortdurende toestand van gedaagde sinds 1 januari 2017 in stand houdt, in het bijzonder de benoeming van (i) de huidige gouverneur dhr. Pierre WUNSCH, (ii) de hernieuwing van het mandaat van dhr. Jean HILGERS per Koninklijk besluit van 5 maart 2017, (iii) de benoeming van dhr. Steven VANACKERE per Koninklijk Besluit van 6 december 2018, (iv) de benoeming van dhr. Yves PRETE, (v) de benoeming van dhr. Cedric FRERE, (vi) de benoeming van dhr. Eric MATHAY, (vii) de benoeming van dhr. Robert VERTENEUIL, (viii) de benoeming van dhr. Danny VAN ASSCHE en (ix) de benoeming van dhr. Edwin DE BOECK sedert 22 mei 2018.

2.2.3 De schorsing van alle voordelen, van financiële of andere aard, die verbonden zijn aan het bestuursmandaat

32 Betreffende de schorsing van alle voordelen, gelieerd aan de bestuursmandaten van de leden van de raad van bestuur voorziet art. 518bis §2 W. Venn dat:

"§ 2. Indien het aantal bestuurders van een ander geslacht kleiner is dan het bij § 1 bepaalde minimum, stelt de eerstvolgende algemene vergadering een raad van bestuur samen overeenkomstig het bepaalde in die paragraaf. Wordt deze bepaling niet nageleefd, dan wordt elk voordeel, financieel of ander, van de bestuurders, verbonden aan de uitoefening van hun mandaat, geschorst. Deze voordelen worden opnieuw toegekend op het ogenblik dat de raad van bestuur samengesteld is in overeenstemming met § 1."

33 Op grond van art. 7, §3 van de Wet van 28 juli 2011 treedt de schorsing van de bestuursvoordelen in vanaf 1 januari 2018.

34 Gelet op voorgaande nietige benoemingsbesluiten van de desbetreffende leden van respectievelijk het Directiecomité en de Regentenraad, vordert verzoeker de schorsing van de uitkering van ieder voordeel, toegekend vanaf 1 januari 2018 aan de bestuursmandaten van (i) dhr. Pierre WUNSCH, (ii) dhr. Jean HILGERS, (iii) dhr. Steven VANACKERE, (iv) dhr. Yves PRETE, (v) dhr. Cedric FRERE, (vi) dhr. Eric MATHAY, (vii) dhr. Robert VERTENEUIL, (viii) dhr. Danny VAN ASSCHE, (ix) dhr. Edwin DE BOECK, (x) dhr. Vincent MAGNEE, (xi) dhr. Tom DECHAENE, (xii) dhr. Tim HERMANS, (xiii) dhr. Marc LEEMANS, (xiv) dhr. Pieter TIMMERMANS, (xv) dhr. Pieter VERHELST en (xvi) mevr. Fabienne BISTER.

OM DEZE EN ALLE ANDERE REDENEN ZO NODIG TE DOEN GELDEN IN DE LOOP VAN HET GEDING EN ALHIER UITDRUKKELIJK VOORBEHOUDEN

De vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te verklaren

Dienvolgens te horen zeggen voor recht dat

1. het verzoek tot nietigverklaring van de goedkeuringsbesluiten betreffende de jaarrekeningen inzake het boekjaar 2016 en 2017 van de Regentenraad van respectievelijk 29.03.2017 en 28.03.2018 ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.
2. het verzoek tot nietigverklaring van de benoemingen van dhr. Pierre WUNSCH, dhr. Jean HILGERS, dhr. Steven VANACKERE, dhr. Yves PRETE, dhr. Cedric FRERE, dhr. Eric MATHAY, dhr. Robert VERTENEUIL, dhr. Danny VAN ASSCHE en dhr. Edwin DE BOECK ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.
3. het verzoek tot schorsing van de uitkering van ieder voordeel, ongeacht van welke aard, toegekend aan de bestuursmandaten van dhr. Pierre WUNSCH, dhr. Jean HILGERS, dhr. Steven VANACKERE, dhr. Yves PRETE, dhr. Cedric FRERE, dhr. Eric MATHAY, dhr. Robert VERTENEUIL, dhr. Danny VAN ASSCHE, dhr. Edwin DE BOECK, dhr. Vincent MAGNEE, dhr. Tom DECHAENE, dhr. Tim HERMANS, dhr. Marc LEEMANS, dhr. Pieter TIMMERMANS, dhr. Pieter VERHELST en mevr. Fabienne BISTER ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.

Gedaagde te horen veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoeding voorzien bij art. 1022 Ger. Wetboek, begroot in hoofde van verzoeker op 1.440,00 EUR.

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het recht op kantonnement;

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en middelen;

En opdat gedaagde partij het wete, heb ik haar gelaten, desgevallend ieder afzonderlijk, zijnde en sprekende als hoger gezegd, afschrift van tegenwoordig exploit, zo nodig onder gesloten omslag, eensluitend de voorschriften der wet.

Waarvan akte - Datum als boven.

Kost: 186,23 EUR
eventueel te vermeerderen met de portkosten, zoals vermeld op het origineel.

Registratierechten - Toepassing van art. 8bis W. Reg. : Registratierecht : € 50

VR	15,18 €	VR*	45,55
Rinl	7,67 €	VACB*	12,31
Uinl	0,44 €	RS*	9,63
PORT	2,22 €	BJT	20,00
Totaal excl. :	25,51 €	REG	50,00
BTW 21% :	5,36 €	PLZ	3,70
Totaal :	30,87 €	-----	
		STU/EBTW	141,19
		*21%BTW	14,17
		STU/BTWI	155,36
		TOT/EBTW	166,70
		*21%BTW	19,53
		TOT/BTWI	186,23
		ART38*	1,00

		TOT/EBTW	167,70
		*21%BTW	19,74
		TOT/BTWI	187,44

De gerechtsdeurwaarder,

