

Jaak Van Der Gucht

Van: Jaak Van Der Gucht <jaakvandergucht@skynet.be>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 9:35
Aan: 'president@fsma.be'; 'luk.delboo@fsma.be'
CC: 'Sander Loones'; 'info@marghem.fed.be'
Onderwerp: Nationale Bank van België nv

Vlagstatus: Met vlag

Controleren:	Geadresseerde	Lezen
	'president@fsma.be'	
	'luk.delboo@fsma.be'	
	'Sander Loones'	
	'info@marghem.fed.be'	
	Sander Loones	Gelezen: 17/05/2023 9:41

M. de President van het FSMA,
Verantwoordelijk toezichthouder,

Op maandag 15 mei 2023 heeft de Nationale Bank van België, naamloze vennootschap waarvan de effecten zijn genoteerd op de beurs van Euronext Brussels, haar jaarlijkse algemene vergadering gehouden.

Na uw tussenkomsten heeft het verantwoordelijk bestuursorgaan de aandeelhouders van de vennootschap en de markt middels twee marktcommuniqués (van 21 september en 6 december 2022) geïnformeerd omtrent het zich concretiseren van miljardenverliezen die onvermijdelijk zullen leiden tot miljardentekorten aan eerder opgebouwde financiële buffers. In haar jaarverslag worden de bedragen van zowel deze verliezen als van de tekorten nog opgetrokken, informeert men dat de reserves zelfs zouden moeten uitkomen op een 15 miljard euro.

Met dit schrijven breng ik het onder uw aandacht dat:

- de Belgische Staat is met 50% de meerderheidsaandeelhouder van de vennootschap. De Regentenraad, het bestuursorgaan verantwoordelijk voor het reserverings- en dividendbeleid van de vennootschap, heeft de voorbije jaren niet de vereiste onafhankelijkheid opgebracht om de belangen van de vennootschap en van haar privé aandeelhouders te laten primeren op de financiële belangen van de Belgische Staat, zogenaamd in zijn hoedanigheid van soevereine staat. Het bestuur heeft haar bevoegdheden en macht misbruikt om voor miljarden euro's eigen vermogen af te leiden naar de schatkist van de meerderheidsaandeelhouder, zonder hierbij enig respect te tonen voor de enerzijds onbetwistbaar (want statutair bepaalde) vermogensrechten van de (privé) aandeelhouders van de vennootschap, noch anderzijds voor "de ratio legis van het artikel 32 van de Organieke wet" zoals deze in 2009 door de Ministerraad voor het Grondwettelijk Hof heel duidelijk werd gesteld. Er loopt in dit verband een juridische procedure voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, en het effectief naast zich leggen van de werkelijke bedoelingen vanwege de wetgever vallen voor u als toezichthouder op heel eenvoudige wijze te controleren.
Op die manier werden in elk geval miljarden euro's jaarwinsten (eigen vermogen) niet aan de reserves toegevoegd, werden deze integendeel dus afgeleid naar de schatkist van de Belgische Staat.
- Daar waar alle privé aandeelhouders heel zwaar getroffen zijn en hun ongenoegen heel duidelijk hebben laten blijken bij gelegenheid van de algemene vergadering van 15 mei, is het nu heel duidelijk gebleken dat zelfs deze rampzalige financiële situatie en verdere vooruitzichten, alsook de verwijten van de minderheidsaandeelhouders

gericht aan het bestuur, de “Belgische Staat als aandeelhouder” totaal onverschillig laten en zij ook nu er niet kunnen worden toe gebracht om ook maar één enkele vraag of enige kritiek t.o.v. het verantwoordelijk bestuur te richten. Het is ook hiermee onbetwistbaar bewezen dat de zelf ingevoerde opdeling voor de Belgische Staat, enerzijds als aandeelhouder en anderzijds als soevereine staat, niets meer is dan een fictie en niets anders is dan een drogreden om het afleiden van miljarden euro’s eigen vermogen mogelijk te maken en “te verantwoorden”.

- Ik breng dus de situatie onder uw aandacht dat er aan de bestuurderstafel van deze beursgenoteerde vennootschap een meerderheidsaandeelhouder zit die zich alle bevoegdheden heeft toegeëigend en zich in de situatie heeft geplaatst welke het mogelijk maakt om niet alleen de eigen vermogensrechten van een aandeelhouder uit te oefenen, doch ook om die rechten van de 50 % privé aandeelhouders in hun plaats uit te oefenen. De privéaandeelhouders van de Nationale Bank van België hebben geen enkele vertegenwoordiger aan de bestuurderstafel, er zetelt geen enkele onafhankelijke bestuurder, de externe revisor staat dan wel ter beschikking van de Ondernemingsraad doch weigert verantwoording noch enige minimale informatie aan de privé aandeelhouders.
- Het bestuur kan dus ongehinderd uitsluitend de financiële belangen dienen van de meerderheidsaandeelhouder, die tegelijkertijd ook de enige en dus grootste klant is van de vennootschap. De gelijkenissen met een ander dossier welke eveneens eenzelfde verloop (van afleiding van miljarden euro’s eigen vermogen naar de rekeningen van de meerderheidsaandeelhouder Trafigura) zijn voor u herkenbaar en gekend, vermits u in dat dossier (na de feiten) een grondig onderzoek heeft verricht. Al is de werkwijze enigszins verschillend, het na te streven doel is identiek: men plaatst de vennootschap in een problematische financiële positie, waardoor enkel een noodzakelijke bijkomende kapitaalsinbreng kan verhelpen aan de gecreëerde situatie. Deze transactie moet dan worden doorgevoerd in moeilijke omstandigheden en tegen weinig correcte of eerlijke voorwaarden die de kleine beleggers niet kunnen, durven of willen volgen. Uiteindelijk heeft men ook de vennootschap Nyrstar in een financiële noodsituatie gestuurd, hebben de duizenden kleine beleggers de kapitaalsinbreng niet kunnen volgen en werden zij definitief uit het kapitaal van de vennootschap verdreven.

Als aandeelhouder van de Nationale Bank van België heb ik tijdig mijn schriftelijke vragen aan het bestuur overgemaakt, ik stuur ze u via deze link ter info mee (<https://activismenbbdotbe.files.wordpress.com/2023/05/vragen-av-2023.pdf>). Het bestuur heeft ervoor gekozen om de ingediende vragen niet over te maken aan alle aanwezige aandeelhouders, en de schriftelijke vragen “thematisch te behandelen”. Na een werkelijk afdreigende juridische verantwoording voor de gekozen werkwijze heeft het bestuur ook nu weer geweigerd om, zelfs na hardnekkig aandringen, de aandeelhouders te informeren omtrent de meest essentiële financiële informatie waar de aanwezige aandeelhouders zelf en de markt in zijn geheel absoluut nood aan hebben. Speciaal in deze dramatische financiële toestand waar het bestuur de vennootschap heeft doen belanden.

Een beursgenoteerde vennootschap die elke minimale transparantie weigert en elke vorm van effectieve controle uitschakelt, DIE heeft NOOIT eerlijke bedoelingen. En daarmee vervalt ook elk mogelijk argument voor een toezichthouder om zijn verantwoordelijkheid van zich af te schuiven, deze verantwoordelijkheid niet onverwijd op te nemen.

De ECB en elke belangrijke NCB informeren in alle transparantie in hun jaarverslagen “ het eigen vermogen van de vennootschap volgens de criteria van de ECB ”. Zij doen dit omdat ook die centrale banken worden geconfronteerd met belangrijke verliezen die hun eigen vermogen gaan aantasten en hun financiële onafhankelijkheid in het gedrang kunnen brengen. De Europese Centrale Bank zal deze eigen vermogens opvolgen, en indien nodig de betrokken NCB verplichten tot een bijkomende kapitaalbreng.

De privéaandeelhouders weten dat de vennootschap niet anders kan worden vereffend dan bij wet, maar worden totaal in het ongewisse gelaten omtrent de te volgen procedure van zowel een noodzakelijke kapitaalbreng als van het tijdstip en de omstandigheden waarop deze wet kan worden toegepast. En gezien de weigering van elke essentiële financiële informatie, ook niet op basis van welke waardebepalende componenten dergelijke transacties kunnen worden doorgevoerd.

Er kan werkelijk geen enkel geldig argument worden ingeroepen waarom de Nationale Bank van België, als eveneens een volledig geïntegreerd onderdeel van het ESCB, haar privéaandeelhouders en de markt een dergelijk belangrijke informatie kan ontzeggen. Het tussentijdse gevolg is dat de markt het aandeel niet correct kan waarderen, de beurskoers niets vandoen heeft met de werkelijke waarde, de aandeelhouders ofwel gegijzeld blijven in hun belegging ofwel moeten uitstappen en enorme schade incasseren. Het wordt de aandeelhouders en de markt in ieder geval totaal onmogelijk gemaakt hun gelopen risico's correct in te schatten. Het bijkomende risico is dat, wanneer een dringende kapitaalsinbreng WEL noodzakelijk zou blijken te zijn, het doorvoeren ervan extra veel tijd zal vergen gewoonweg omdat noch de procedure werd voorbereid of toegelicht, noch de informatie werd gegeven omtrent de waarderingwijze welke in dat geval zal worden gehanteerd. Een uitblijven van een akkoord kan leiden tot bijkomende ongewenste voorwaarden, die de transactie onnodig bemoeilijken en zelfs kunnen in gevaar brengen.

Het valt te verwachten, het uitgetekende strategisch parcours wordt steeds duidelijker en wordt bij elke verdere stap ook bevestigd, dat de meerderheidsaandeelhouder, na bewust een ongepast en ontoereikend reserveringsbeleid te hebben opgelegd (welke werd doorgevoerd door het bestuur dat hij aanstelt) en de jaarwinsten niet (als de normale vergoeding voor de sterk oplopende risico's) naar de aandeelhouders te hebben bestemd doch wel als "saldo van de winst" te hebben afgeleid naar de eigen schatkist, men nu bewust de markt niet correct wil informeren. De bedoeling hiervan is heel duidelijk: op het moment dat een bijkomende kapitaalsinbreng noodzakelijk zal blijken, zal een dergelijke transactie enkel op basis van foute voorwaarden kunnen worden doorgevoerd, ofwel zullen de privéaandeelhouders volledig ontmoedigd zijn (waardoor zij de transactie niet willen of kunnen volgen, en waardoor zij definitief uit het kapitaal zullen worden verdreven).

Met deze mail roep ik u dus op om als bevoegd toezichthouder, in tegenstelling tot het dossier van Nyrstar, hier wel tijdig uw onbetwistbare verantwoordelijkheid te nemen en heel dringend passend op te treden. Dit zowel met betrekking tot het afdwingen van de informatieverplichtingen van ook de Nationale Bank van België als beursgenoteerde vennootschap, alsook aangaande elke andere mogelijke tussenkomst die een einde moet stellen aan deze misdadige handelingen. Ik verwijs in dit verband ook naar mijn eerdere schrijvens, welke tot op dit moment nog steeds onbeantwoord zijn gebleven.

Als weerloze kleine beleggers zonder de noodzakelijke en normale bevoegdheden bovendien roepen wij u op om in de eerste plaats het bestuur te dwingen tot het uitbrengen van een onmiddellijk marktcommuniqué en een volledige informatie via haar webpagina en de beschikbare mediakanalen. Dit zowel omtrent het eigen vermogen en alle gestelde doch onbeantwoord gebleven vragen vooral in dat verband, maar zeker ook met betrekking tot de hiervoor aangehaalde elementen. Eventueel behoort het tot de mogelijkheden om omtrent dit alles het bestuur te verplichten tot een nieuwe infosessie (of algemene vergadering), welke dan eventueel onder uw toezicht kan worden georganiseerd.

Het ongelukkige feit dat uw instelling rechtstreeks afhangt van dezelfde minister welke eveneens de vertegenwoordiger is van de meerderheidsaandeelhouder de Belgische Staat, wat een onbetwistbaar bijkomend nadeel uitmaakt voor de 50 % privé aandeelhouders, mag in ieder geval geen argument zijn om uw verantwoordelijkheid in deze belangrijke situatie niet op te nemen. Wel integendeel, uw houding zal extra kritisch worden bekeken en het zal ongetwijfeld een verzwarend element zijn mocht ook dit dossier toch eenzelfde afloop kennen als dat van Nyrstar.

Er wordt recent heel veel aandacht gegeven aan de Corporate Governance Code, waarbij verschillende gekende autoriteiten in dat verband stellen dat de Belgische overheid dan wel heel strenge regelgeving en wetgeving aflevert om deze strikt te laten toepassen door elke andere beursgenoteerde vennootschap, maar zelf welke elke regel en wet naast zich neerlegt. Het is duidelijk dat deze vaststelling niet enkel moet worden gemaakt met betrekking tot onze autonome overheidsbedrijven, maar in een nog overtreffende trap op onze beursgenoteerde toezichthouder. Als voorbeeldfunctie kan dit tellen.

Ik stuur deze mail eveneens in kopie door aan de voorzitter van de commissie Financiën Mw. Marghem en aan volksvertegenwoordiger M Sander Loones, dit omdat deze laatste zijn verantwoordelijkheid van verkozen

volksvertegenwoordiger heeft genomen en de algemene vergadering van de Nationale Bank van België heeft bijgewoond.

Eveneens breng ik het onder uw aandacht dat ik deze vragen stel in vertegenwoordiging van een groep minderheidsaandeelhouders die zich verder gaan versterken en welke op de algemene vergadering de intentie van twee groepsvorderingen hebben aangekondigd. Via de passende juridische procedures zullen de getroffen aandeelhouders hun enorme en dagelijks verder oplopende financiële schade gaan verhalen. Gezien het belang van een dringende tussenkomst enerzijds en de langere tijd welke het gerecht neemt om dergelijke procedures te behandelen willen wij echter elke bijkomende financiële schade beperken of zelfs vermijden. Uw tussenkomsten zullen daar ongetwijfeld toe bij dragen.

Ik blijf steeds te uwer beschikking voor elke verdere nuttige informatie en gewenste medewerking, en kijk uit naar de gevraagde dringende tussenkomsten. Gezien het belang meen ik te mogen rekenen op uw tussenkomst en antwoord uiterlijk het einde van deze week.

Vriendelijke groeten,

Jaak Van Der Gucht