

Van: jaakvandergucht@skynet.be
Verzonden: maandag 23 januari 2023 15:10
Aan: 'President'
CC: 'Delboo, Luk'
Onderwerp: Nationale Bank van België

Geachte,

Vooreerst wil ik u mijn verontwaardiging overmaken dat noch het bestuur van de Nationale Bank van België noch de toezichthouder zelf, en dit twee maanden na datum, gevolg heeft gegeven aan mijn schrijven van 25 november 2022.

De houding vanwege het bestuur van de vennootschap zowel als van de toezichthouder t.o.v. de weerloos gemaakte kleine aandeelhouders van de Nationale Bank van België blijft, zelfs in deze dramatische financiële omstandigheden, totaal onveranderd en totaal onverschillig en onverantwoordelijk. De logische dwingende tussenkomsten wanneer een bestuur de voeten veegt aan de belangen van de vennootschap en de vermogensrechten van de minderheidsaandeelhouders zijn in dit dossier absoluut dode letter. **Ik wil er nogmaals op aandringen om een spoedig en passend gevolg te geven op mijn brieven.**

Daarnaast wens ik ook de aandacht van de toezichthouder te trekken op een presentatie die de gouverneur van de Nationale Bank van België vorige week heeft gegeven bij gelegenheid van een hoorzitting voor de Commissie Financiën. De hoorzitting had als onderwerp "Boekjaar 2022: verwachtingen inzake resultaat en dividend van de Nationale Bank van België", en de gouverneur werd bijgestaan door de heren François Biquet, dienstchef Boekhouding, en Jeffrey Dirix, groepschef Corporate Law.

De aanwezigheid van deze laatste medewerker van de NBB verklaart nogal wat, wanneer deze deelneemt aan een uiteenzetting over de financiële resultaten van de vennootschap.

De gouverneur heeft onze verkozen vertegenwoordigers van het volk drie volle uren van zijn tijd, heel veel informatie en zeker ook meer respect gegund dan waar de privé aandeelhouders aanspraak zouden mogen op maken. Ik wil u in de eerste plaats dus ook om uw mening vragen waarom aandeelhouders, gezien de dramatische financiële toestand en de totale onzekerheid voor de eigenaars, door het bestuur in rangorde worden geplaatst na het Parlement? Om een dergelijke transparantie en verantwoording te mogen ontvangen omtrent de onderwerpen die gedurende drie uren werden behandeld. In ieder geval werd het vraagrecht vanwege het parlement met veel meer ernst behandeld dan datzelfde vraagrecht vanwege de privé aandeelhouders.

De Gouverneur heeft tijdens deze hoorzitting, met de blijkbaar noodzakelijke bevestiging van de groepschef Corporate Law, bij herhaling aan het Parlement bevestigd dat **de Nationale Bank van België "geen eigen vermogen zou hebben"**, dat de vennootschap **uitsluitend "een kapitaalpositie"** zou hebben (die dan positief kan zijn maar negatief zal worden)?

Wetende dat 1) de ECB zelf en elke andere NCB wel transparant en openlijk communiceert over hun respectievelijke eigen vermogen, 2) de NBB een aandeelhouder is van de ECB (en haar kapitaalpositie wordt berekend op basis van de componenten van het eigen vermogen van de ECB), en vooral 3) op een moment dat financiële markten en alle stakeholders van centrale banken nauwgezet volle aandacht gaan geven aan het eigen vermogen van de verschillende NCB's, net nu verklaart het bestuur van een beursgenoteerde centrale bank (niet eerst aan de aandeelhouders doch wel) aan het parlement dat het concept eigen vermogen niet zou passen in het "sui generis rechtskader" van de Nationale Bank van België? **Na de privé aandeelhouders en de financiële markten zullen nu ook alle andere stakeholders deze essentiële transparantie en informatie worden ontzegd?! Dit kan men toch niet menen?**

De zwaar ontoereikende kwaliteit van de twee dramatische marktcommuniqués waartoe u de Regentenraad heeft verplicht heeft bewezen waartoe dit kan leiden. De marktwaardering is op dramatische wijze gedaald, de duizenden kleine beleggers leiden massale verliezen. Verliezen die voor heel veel aandeelhouders definitief zal zijn, omdat zij op basis van de hen ter beschikking gestelde (des)informatie sedert eind september vele duizenden aandelen

hebben verkocht. Ik wijs er u verder in mijn mail op dat de volharding vanwege het bestuur verschillende, absoluut beter te vermijden want zeer kwalijke gevolgen kan hebben. **Het is werkelijk niet voor niets dat de verschillende wetgevers en toezichthouders, en de ECB zelf ook, alle belang hebben gegeven aan een transparante, volledige en waarheidsgetrouwe financiële communicatie.**

In ieder geval meen ik dat dit informatie is welke de markt en de bestaande aandeelhouders altijd moeten hebben, minstens voor het moment dat men dit standpunt en informatie overmaakt aan bijvoorbeeld de volksvertegenwoordigers. Ook in mijn schrijven, zowel aan het bestuur als aan de toezichthouder gericht, was één van de voorwerpen de twee ontoereikende marktcommuniqués vanwege het bestuur. Waarin men op geen enkele manier heeft toegelicht wat de impact van de aangekondigde miljardenverliezen zou zijn op het (resterende eigen) vermogen van de vennootschap. Kan de reden voor deze ontoereikende communicatie nu werkelijk zijn dat het bestuur van oordeel is dat het eigen vermogen onbestaand blijkt te zijn? Wat men nu blijkbaar (louter om juridische redenen?) voortaan gaat benoemen als “de kapitaalspositie”, doch zonder een volledige transparantie te geven en de vermogensrechten volledig toe te lichten?

Het gebruik van “sui generis financiële termen” volstaat niet voor een beursgenoteerde vennootschap met privé aandeelhouders die over statutair verankerde onbeperkte vermogensrechten beschikken. Wanneer het bestuur het voortaan wil hebben over een kapitaalspositie, dan beschikt zij over geen enkel aanvaardbaar argument om:

1. Die volledige kapitaalspositie, in al zijn componenten, niet waarheidsgetrouw en transparant toe te lichten,
2. Alsook de relatie van de overige componenten van het vermogen, die bij de ECB en elke andere NCB van het ESCB wel tot “het eigen vermogen” worden gerekend, tot die kapitaalspositie.

M.a.w. : op welke manier moeten de aandeelhouders, met respect voor de eigen Statuten, hun vermogensrechten bepalen zonder deze volledige transparantie en toelichtingen vanwege het bestuur?

De aandeelhouders, hun erfgenamen of hun schuldeisers mogen noch de zegels doen leggen op de goederen en waarden van de Bank, noch de verdeling of de veiling vragen, noch zich in haar beheer mengen.

Voor de uitoefening van hun rechten moeten zij zich houden aan de inventarissen der vennootschap en aan de besluiten van de algemene vergadering.

Nationale Bank van België (Artikel 7 van de Statuten)

“Elk aandeel geeft recht op een evenredig en gelijk deel in de eigendom van het maatschappelijk vermogen en in de verdeling van de winsten.”

Nationale Bank van België (Artikel 4 van de Statuten)

Speciaal in deze delicate financiële omstandigheden hebben de privé aandeelhouders, de markt in zijn geheel en alle andere stakeholders recht op een volledige transparantie en een waarheidsgetrouw beeld van het vermogen van de vennootschap, en een duidelijk inzicht op welke manier en in welke omstandigheden alle componenten van dat vermogen kunnen worden ingezet om de talrijke gelopen risico's op te vangen en verliezen te compenseren.

Om het toenemende belang te illustreren wijs ik in dat verband ook op een recent opiniestuk in De Tijd (20/01/2023) van Tom Van de Voorde (Head Smart Industries, GIMV), die er op wijst dat de Regentenraad “op geen enkele manier de fundamentele rechten van aandeelhouders respecteert, stutelig communiceert over verliezen, weigert het eigen vermogen te benoemen, het ontbreken van effectieve communicatie, ...”

De gouverneur en zijn juridische adviseurs doen echter vrezen dat we nu in een nog veel ergere situatie dreigen terecht te komen. Vertrouwen vertrekt te paard, en komt terug te voet. Als het al terugkeert ...

Ik wil u toelichten wat nu de werkelijke belangen zullen worden van een totaal transparante en waarheidsgetrouwe financiële communicatie, eigenlijk altijd geldend voor elke beursgenoteerde vennootschap maar in het bijzonder voor een beursgenoteerde nationale centrale bank. Het vertrouwen van de aandeelhouders van de NBB in deze Regentenraad zal waarschijnlijk nooit meer terugkeren, maar het kan altijd veel erger.

Wanneer ik nu al jaren probeer om de juiste informatie te krijgen, gebruik makend van voorbeelden met situaties met financiële verliezen voor de NBB, werd de info steeds weer geweigerd omdat “het bestuur niet ingaat op hypothetische situaties en voorbeelden”. Ik neem aan dat men volgende vraag om een passende tussenkomst niet van de hand zal doen gebruik makend van hetzelfde argument ...

1. De Nationale Bank van België is een volledig geïntegreerd onderdeel van het Europees Stelsel van Centrale Banken (Artikel 14.3 van de Statuten van de ECB), en aandeelhouder van de Europese Centrale Bank,

2. Volgens het Artikel 16 van de Statuten van de ECB “heeft de Raad van bestuur het alleenrecht machtiging te geven tot de uitgifte van eurobankbiljetten binnen de Unie. De ECB en de nationale centrale banken mogen bankbiljetten uitgeven. De door de ECB en de nationale centrale banken uitgegeven bankbiljetten zijn de enige bankbiljetten die binnen de Unie de hoedanigheid van wettig betaalmiddel hebben.”
3. Per balansdatum 31/12/2021 heeft het ESCB samen een bedrag van **1.544,4 miljard euro bankbiljetten in euro** uitgegeven. Het aandeel van de Nationale Bank van België in deze bankbiljettenomloop bedraagt op dezelfde balansdatum niet minder dan **51,8 miljard euro**,
4. Deze bankbiljetten in euro hebben geen enkele rechtstreekse dekking meer. Men heeft het in dat verband over **“vertrouwensgeld”**,
5. Deze 1.544,4 miljard euro betreffen dus gezamenlijke schulden van alle NCB’s van het ESCB, welke hun functie van betaalmiddel enkel maar verkrijgen door **het vertrouwen welke de houders van deze bankbiljetten bereid zijn te geven (en te behouden)** in de waarde en kwaliteit van de activa en de omvang van het eigen vermogen van de ECB en de nationale centrale banken die deze biljetten in omloop hebben gebracht.

Ik citeer enkel volgende:

- “ .. **De Bank is debiteur tegenover de houders van haar bankbiljetten voor het totaal nominaal bedrag van de circulatie**. Zij is eveneens debiteur voor de creditsaldi der rekeningen die in haar boeken zijn geopend. Ten slotte heeft zij andere schulden die, ofschoon niet dadelijk opeisbaar, ongetwijfeld verbintenissen zijn. **Voor al die schulden staat de Bank in met al haar activa ...”**.

Bron: Gouverneur Maurice Frère, op de buitengewone algemene vergadering der aandeelhouders van 27 mei 1957

- “ De relevante financiële buffers van een centrale bank in het kader van dit rapport zijn het kapitaal en de voorzieningen. **Daarnaast zijn er ook de herwaarderingsreserves, (..). De goudreserves van DNB vervullen een speciale rol als vertrouwensanker in extreme scenario’s** die niet worden meegenomen in de risicoberekeningen.

” De rol van goud:

Naast kapitaal en de voorziening heeft DNB ook goud op de balans staan, waarvan de historische waardetoeename grotendeels in een herwaarderingsreserve is neergeslagen. **Het goud op de balans van DNB heeft de rol van ultiem vertrouwensanker. In systeemontwrichtende situaties waarin het publieke vertrouwen in fiduciair geld niet langer vanzelfsprekend is, stelt het publiek vertrouwen in goud.** Dit aspect impliceert dat de omvang van de goudvoorraad voldoende dient te zijn, ook ten opzichte van andere landen, om in dergelijke zeer extreme situaties het vertrouwen in Nederland te ondersteunen. Belangrijk hierbij is dat de goudprijs met name in tijden van financiële onrust toeneemt. **De goudvoorraad en bijbehorende herwaarderingsreserve** worden in dit rapport niet in beschouwing genomen bij een vergelijking van buffers en risico’s. Het is namelijk alleen mogelijk om verliezen te compenseren met de goudvoorraad door een deel ervan te verkopen, zodat een deel van de herwaarderingsreserve wordt gerealiseerd. Overigens laten ook andere centrale banken in het Eurosysteem, waaronder de Bundesbank, goud buiten beschouwing bij vaststelling van benodigde financiële buffers. “

“ **De relevante financiële buffers van een centrale bank** in het kader van dit rapport zijn het kapitaal en de voorzieningen. **Daarnaast zijn er ook herwaarderingsreserves**, maar die kunnen alleen waardedalingen opvangen van de activa waar ze toe behoren en worden daarom niet meegenomen als algemene risicobuffer. **De goudreserves van DNB vervullen een speciale rol als vertrouwensanker in extreme scenario’s** die niet worden meegenomen in de risicoberekeningen. Deze reserves worden aldus buiten beschouwing gelaten (zie box Goud). “

Bron (alle drie de citaten): “Eindrapport werkgroep kapitaalbeleid DNB” (25/10/2018)

- “ Vroeger hielden centrale banken een goudvoorraad aan om aan de goudstandaard te voldoen. Toen konden munten en bankbiljetten namelijk nog worden ingewisseld voor goud. Dat is niet meer

zo sinds het loslaten van deze standaard. **Nu dient de goudvoorraad van DNB als reserve en als vertrouwensanker.** “

- “ De Nederlandsche Bank (DNB) houdt reserves aan. Dit doen we ter ondersteuning van het monetair beleid, de financiële stabiliteit en het vertrouwen in het financiële systeem. **De reserves van DNB bestaan uit financiële activa en goud.** “ De fysieke goudvoorraad van DNB vervult in tijden van financiële crisis een functie als ultieme reserve en vertrouwensanker. Verder wordt **goud aangehouden uit diversificatieoverwegingen.** “

(Webpagina DNB – Reservebeheer)

- “ DNB heeft eigen beleggingen met een totale waarde van EUR 8.5 miljard. Dat is exclusief de waarde van het goud. We stellen hoge eisen aan de samenstelling van onze eigen beleggingen. We streven naar een optimaal risico-rendementsprofiel. Daarbij letten we scherp op de kredietkwaliteit en liquiditeit. Goud neemt een bijzondere plaats in binnen het risicoraamwerk van DNB. De goudvoorraad (EUR 31,7 miljard) dient ter dekking van ultieme systeemrisico's die zich materialiseren in extreme scenario's die buiten de grenzen van de risicoberekeningen vallen. De goudvoorraad wordt dan ook passief beheerd. “

(Jaarverslag DNB 2021 pagina 70)

6. Bij De Nederlandsche Bank worden de meerwaarden gerealiseerd op de goudvoorraad toegevoegd aan “de Algemene Reserve” (een component van de kapitaalspositie).
7. De duidelijke communicatie omtrent de werkelijke vermogensrechten omtrent de goudvoorraad (en de deviezenvoorraad) enerzijds, de beschreven eigenschappen en de stabiliteit in tijden van financiële onrust, en de bijzondere plaats en functie (als ultiem vertrouwensanker) van deze activa (en hun niet gerealiseerde waardevermeerderingen) binnen het vermogen van de centrale bank, welke het bestuur sterk benadrukt, maakt dat de houders van de bankbiljetten (en alle andere stakeholders) in belangrijke mate hun vertrouwen kunnen behouden in de bankbiljettenomloop welke DNB als haar aandeel in de globale schulden van het ESCB op haar eigen balans tot uiting brengt.
Ook wanneer de kapitaalspositie van De Nederlandsche Bank voor een (langere) periode negatief zou blijven.
8. Financiële onafhankelijkheid van een NCB houdt in dat deze autonoom moet kunnen beschikken over voldoende financiële middelen om haar mandaat te vervullen (d.w.z. de door het EU Verdrag en de ESCB-Statuten vereiste met het ESCB verband houdende taken te vervullen alsook de eigen nationale taken). Daarom moet een NCB over voldoende middelen beschikken en moet worden vermeden dat gedurende een langere periode het eigen vermogen van een NCB onder het wettelijk vereiste of zelfs negatief is. “Binnen een redelijke tijdspanne” moet het kapitaal dan worden hersteld. De financiële toestand (of de eisen) van de aandeelhouders kunnen in ieder geval problemen stellen of onrust (en een vertrouwenscrisis) veroorzaken.
9. We mogen aannemen dat de kans op “extreme crisissituaties” na jarenlange monetaire experimenten voor duizenden miljarden euro's, niet volledig onbestaande is.
10. De problemen welke het bestuur van de Nationale Bank van België dreigt te veroorzaken met haar manier van communiceren:
 - Speciaal in omstandigheden waarbij de Nationale Bank van België reeds miljardenverliezen moet aankondigen, die nu reeds hun financiële buffer dreigen te overschrijden maar waarvan het bestuur er zelfs moet aan toevoegen dat deze verliezen (en dus de buffertekorten) nog aanzienlijk groter kunnen uitvallen (men kondigt reeds meerdere bijkomende renteverhogingen aan ...),
 - Gaat men niet zoals elke andere NCB de aandacht vestigen op de beschikbaarheid van “ultieme vertrouwensankers”, doch gaat men, wetende dat iedereen nauwgezet naar het gekende eigen vermogen van een vennootschap gaat kijken, niet alleen alle duidelijkheid wegnemen doch integendeel verwarring, onzekerheid en mogelijk zelfs paniek zaaien?

- **Welke reden kan een Nationale Bank van België immers hebben om, speciaal in deze onzekere tijden en vooruitzichten, niet alle transparantie en geruststellende zekerheid te geven omtrent haar activa en eigen vermogen? Hij die elke minimale transparantie weigert, heeft nooit eerlijke bedoelingen.**
- Zal de eerste (logische) aannahme niet zijn dat, gezien het Artikel 9bis van de Organieke Wet, dat de NBB niet de volwaardige eigenaar is van deze activa en hun niet gerealiseerde waardeinstijgingen? En dus, nadat de gekende buffers (een 7 miljard euro) zijn weggeslagen, er ook nog eens 12 miljard euro eigen vermogen fout op de balans gepresenteerd staat welke nooit kan worden toegerekend tot “de kapitaalpositie” van de NBB? En dat de centrale bank dus bovendien ook totaal geen “ultiem vertrouwensanker” heeft?
- Ondanks de duidelijke en algemeen aangenomen definities welke zowel de ECB zelf en elke andere NCB (maar ook BIS en andere) hanteren voor eigen vermogen, en het feit dat de NBB een aandeelhouder is van de Europese Centrale Bank waarbij haar aandeel in het kapitaal wordt berekend volgens die criteria voor “het eigen vermogen van de ECB”, stelt de gouverneur speciaal op dit moment (ondersteund en geadviseerd door zijn groepschef Corporate Law), bovendien in een hoorzitting voor het Parlement, dat **de Nationale Bank van België volgens haar “bijzondere sui generis boekhoudkundig referentiekader” geen eigen vermogen noch een ultiem vertrouwensanker zou hebben. De NBB zou uitsluitend gaan communiceren over “een bevestigde te kleine kapitaalspositie”?**
- Tegelijkertijd heeft het bestuur in twee marktcommuniqués dus aangekondigd miljardenverliezen te gaan lijden welke in belangrijke mate haar “kapitaalspositie” zullen overtreffen, waardoor deze negatief zal uitkomen. Tegelijkertijd is het voor iedereen duidelijk dat de verstandhouding tussen de aandeelhouders “problematisch verloopt”, en dat de 50% privé aandeelhouders een noodzakelijk herstel van die kapitaalspositie sterk zullen bemoeilijken (omdat ze de verhoging niet willen of kunnen volgen, ofwel heel zware voorwaarden gaan stellen), naast het feit dat ook de financiële positie van de Belgische Staat (als 50% meerderheidsaandeelhouder) verre van briljant is?

11. De centrale bank zou dan theoretisch wel niet in falen kunnen gaan, en tijdelijk verder kunnen opereren met een negatieve kapitaalspositie. Maar Sander Loones (lid van de Commissie Financiën) stelde de gouverneur **de terechte vraag “hoelang tijdelijk, of een redelijke termijn, dan wel was om te opereren met een negatieve kapitaalspositie?”**.

De vraag bleef onbeantwoord, maar ze wordt wel beantwoord o.a. in een heel recent “BIS Working Paper n° 1065 van januari 2023: The Bank of Amsterdam and the limits of fiat money”. Het zal ongetwijfeld geen toeval zijn en zelfs een teken aan de wand dat de centrale bank der centrale banken net nu een Working Paper uitgeeft met dit thema als onderwerp: centrale banken kunnen opereren met een negatief eigen vermogen, maar hoe groot mag dit worden en hoe lang mag deze situatie duren? **Het behandelde voorbeeld blijkt aan te tonen dat een centrale bank haar geluk te ver kan doorduwen, en dat deze situatie kan duren tot het moment dat de houders van het vertrouwensgeld ... hun vertrouwen verliezen.**

12. Het bestuur van de Nationale Bank communiceert nu dat:

- Zij in tegenstelling tot de ECB en andere NCB’s geen eigen vermogen zou hebben,
- Dat de activa op haar balans (tegenwaarde van haar schulden) sterk in waarde gaan dalen, en de financiering van die activa belangrijke en nog ongekende verliezen gaan opleveren die de kapitaalspositie zwaar gaan overtreffen,
- Daarnaast heeft de Belgische Wetgever met de inlassing van een Artikel 9bis in de Organieke Wet alle zekerheid weggenomen die de houders van bankbiljetten (en de andere schuldeisers) van De Nederlandsche Bank wel hebben:
 - 1) Per balansdatum van 31/12/2021 brengt de NBB voor **37,53 miljard euro** “officiële externe reserve-activa” tot uiting,
 - 2) Waarvan de Wetgever en het bestuur stellen dat deze van de Belgische Staat zouden zijn, wat het in ieder geval aannemelijk moet maken dat de schuldeisers zullen aannemen dat de niet gerealiseerde meerwaarden op deze activa (per balansdatum **11,45 miljard euro** op de goudvoorraad alleen) nooit aan het vermogen van de vennootschap toe te rekenen zijn.

Wat de Gouverneur nu in de feiten zelf bevestigt in zijn communicatie, gezien de

balanspost “Herwaarderingsrekeningen” het enige verschil uitmaakt tussen “de kapitaalspositie” en “het eigen vermogen van een NCB”.

- **Het lijkt er sterk op dat de Nationale Bank van België haar geluk al te ver aan het forceren is. En, wat minstens even erg is, dat er geen enkele onafhankelijke en deskundige partij de verantwoordelijkheid opneemt om passend bij te sturen!** Wanneer al haar activa niet alleen in waarde verder kunnen verminderen, maar deze officiële externe reserve-activa ook niet echt volwaardig tegenover haar schulden staan (en in ieder geval de niet gerealiseerde waardevermeerdering - toch 11,45 miljard euro) en zelfs in “extreme of systeemontwrichtende situaties” niet zullen aangewend worden om die schulden terug te betalen, zou dit kunnen volstaan om het vertrouwen in het vertrouwensgeld te verliezen.

13. **Het dramatische gevolg welke de markt heeft gegeven op de ontoereikende marktcommuniqués vanwege de Nationale Bank van België, de onwaarschijnlijke daling van de beurskoers die deze hebben veroorzaakt, zijn illustrerend en een voorbode voor wat het gebrek aan transparantie en deze communicatie bovenop tot gevolg kunnen hebben.**

Minstens moet de Regentenraad duidelijk, ondubbelzinnig en op onbetwistbare wijze stellen wat de impact is en op welke manier de actuele bepalingen van haar Organieke Wet moeten worden toegepast, rekening houdend met de dwingende bepalingen terzake, zoals vervat in de Richtsnoeren van de ECB:

- Wanneer de goudvoorraad wordt gearbitreerd naar andere componenten van haar officiële externe reserve-activa, en bijgevolg **het Artikel 30 van de Organieke Wet** van toepassing is en de gerealiseerde meerwaarden moeten worden geboekt in haar “**10.3 Overige passiva -Diversen - Onbeschikbare reserve meerwaarde op goud**”:
Wat is de relatie van de op deze wijze gerealiseerde meerwaarde op de goudvoorraad tot de kapitaalspositie van de vennootschap? Zoals voor en door het Hof van Beroep werd bevestigd: het saldo op deze reserverekening hoort tot het vermogen van de NBB, het Artikel 30 maakt enkel de uitgekeerde meerwaarde onbeschikbaar voor uitkering aan de aandeelhouders?
- Wanneer de goudmeerwaarden worden gerealiseerd op een wijze die het Artikel 30 niet van toepassing maken, op eender elke andere wijze dan een arbitrage naar de externe reserve-activa dus:
De gerealiseerde meerwaarden zullen onderdeel uitmaken van het te bestemmen jaarresultaat, de Regentenraad dient het Artikel 32 toe te passen en zal de meerwaarde (in geval van een jaarwinst) bestemmen naar de Beschikbare Reserve (component van de kapitaalspositie)? Of uitkeren aan de aandeelhouders, of uitkeren aan de Belgische Soevereine Staat (gezien de bepalingen van Artikel 9bis)? Waardoor deze miljarden meerwaarden worden onttrokken aan het vermogen, en niet worden toegevoegd aan de kapitaalspositie?

14. **Een ketting is zo sterk als zijn zwakste schakel, en in de ketting van het volledig geïntegreerd Europees Stelsel van Centrale Banken dreigt de Nationale Bank van België deze zwakste schakel te worden.** We willen aannemen dat de zin voor verantwoordelijkheid op korte termijn terug zal keren bij elke betrokken partij: het bestuur van Nationale Bank van België, de toezichthouder, de externe revisor en het wetgevende Parlement. In een weddenschap met 50% privé aandeelhouders een bedrag van 1.544 miljard euro inzetten lijkt mij van een net iets andere orde te zijn dan de financiële gevolgen die de houding van al deze partijen reeds hebben gehad voor diezelfde privé minderheidsaandeelhouders.

15. Bij DNB heeft de externe revisor een actieve rol te vervullen bij de bepaling van de risico's en de aanleg van passende financiële buffers. Gezien 1) het standpunt van FSMA dat externe revisor verantwoordelijk is voor financiële rapportering welke een waarheidsgetrouw beeld geeft van het vermogen en 2) de rol die FSMA heeft gespeeld bij de twee marktcommuniqués, moet het duidelijk zijn dat FSMA ook hier de bevoegdheid en alle verantwoordelijkheid heeft opdat NBB de markt, haar aandeelhouders en alle andere stakeholders correct informeert. Het volstaat niet dat de gouverneur een beperkt deel van het Parlement informeert over wat toch als voorwetenschap kan worden beoordeeld, met respect voor de beursnotering en de financiële belangen van al haar schuldeisers dient er net iets meer te volgen ...

In afwachting van uw nu toch heel spoedig en passend gevolg, groeten

Jaak Van Der Gucht